成唯識寶生論卷第四 一名二十唯識順釋論 力

護法菩薩造

大唐三藏法師義淨奉 制譯

論曰識從自種生者以因性同故非
有質礙所依所緣五識身境識之相
故猶如意識或不離心心所體性彼
眼等識同共作業能生因故猶如意
處法處此說表示蘇呾羅意經但說
意不立宗故彼所破者亦不成立斯
之所立唯少分義若立此義不應更
說廣造衆論此云何知猶密意等說
成立果及以境界入人無性說十二
處亦復如是若離眼等色自性已即
能趣入人無我性何以故此從二六
內外差別謂即眼等色等六境如是
轉生亦不從彼差別見者乃至眼觸
眼等作用離此自性不應別更有其
作者若依眼等而作事業自在受用
斯說為我我執所縛令於此中唯內
外處和合自在眼等作用有生滅故
斯亦非我眼等為因无觸對故常與
有情不相捨離但說為因然能作者

於眼等處義亦如前是故從彼別類不生由是能悟人無性理若人無性能調伏者趣寂之人此亦能入何以故由於生死見衆苦逼以苦無常於生死中心生厭離无我見力頓能棄捨怖我斷者次第因盡故猶如薪盡火即滅故是故佛言為斯等類說十二處有說是中不為人无性理說十二處此之二相等無差別有物性故我見顛倒以對治故此說如理如以顛倒對治顛倒此非所許亦不善了我之所立此之處等寧無差別心及心所體相差別若此志樂心心所時然彼眼處非耳等處由是此說相差別故此亦如是同時非一識生於彼是眼等處自性樂欲然而色等住金性時非銀等性相無差別此之金等離色等已不能異說有其別物如是道理此無差別不於體性說有色等若如所說相顛倒故不能對治此與前執有情性同如彼有情於無我處而見我者是顛倒性斯見顛倒此能除遣如色等處除我倒故若心相續

不斷無顛倒者此亦非理是中自性
樂欲相似不顛倒者斯亦不善了前
後故若有説云方便悟入人無自性
説色等處有其體性猶如意處法處
若心心所我之自性彼愛樂者便无
諍論若離心心所別有我體實无有
喻此之言論如所分別揔相類故非
第一義若説方便趣我无性是亦不
然如應觀察安立此之巧妙方便説
色等處然佛所説但有如斯所應作
事謂欲令入我無自性何煩更別説
唯有心此既非有如何得云説十二
處是密意耶此亦非理由其更説法
無自性是極重事欲令悟入世尊遂
説色等諸法而无自性欲使諸餘諸
大菩薩得彼如来殊勝妙位周遍生
界為大勝益此如何作謂色等諸法
相似現前但唯是心除識已外曾無
片物為色等性是可見事由是故知
色等諸法無有自性斯言意顯諸事
自性由自識力變現生起理成決定
隨其所知所有諸事並皆離識无別
可取但唯是此而現相狀是以故知

惠

實無自性便能悟入法无性理有說
若為悟入法无性者此擾能勝作是
說耶所見之境唯是錯乱擾勝義理
本性空無作此宣揚善符中觀所見
境无識非有故斯固未閑作何意趣
且說如是心心所法所見之境不彌
其事妄為領納取不實相名為錯乱
豈非但說而唯有識若言諸法一亦
無者尒復如何有所宣說境既是無
識非有故將夢等喻善為膮之如上
所陳无勞致惑不得外境但唯識現
此復云何識義非理若是具義由於
業邊親益果故即以此言便成荅難
亦復不由體有別故能成方異有說
能持自體此中復云是自性義此亦
同前已分拆訖此義不然離其作具
要有別事方為作用猶如自己還持
自身故不應也為欲令生悟法無性
說唯有識將為契當若言揔无一切
諸法皆無有我由此名為我無自性
斯即共許我之自性悉皆非有如是
便成法無自性諸法非有由是故知
識亦同尒性既非有如何於此欲為

安立為彼諸法並非有者猶如假我
更連趣性無自體者此是所許更連
趣體全無性也此則便成法無性者
謂一切法皆无性故是故應知識亦
同尒此既非有如何依此欲使迷人
入法無性由无有我遂令證入諸法
無性共許如斯為善方便尒者如何
欲為建立成彼方便說十二處證人
无性實非全無一切諸法方始名為
法無自性是故應知法无性聲非詮
諸法皆無自體更連趣言亦同於此
不欲揔詮一切非有然而意說諸緣
生法无有我性彼即是有此我無性
其相云何謂喚我作無自性故是故
名為人无自性非是全無諸法自性
色等諸法隨攝一分說無自性非謂
全无是故應知言法無性非全无體
若言諸法事皆無者即不應名法無
自性理應云說諸法揔无尒者但由
所執法无自性緣有功能獲得差別
離他自性簡別彼之實我自體恒時
不有所詮之相此謂諸法无自性義
非是豁脫揔撥為空然所執者是何

言耶所謂无明倒見迷執從其自心
種子成熟由他而轉現相不同執於
外境有别自性由如倒見作外相解
於自所見生定執時此則名為所執
之事
此復云何謂無一物如何无物名所
執耶由此故然
若於此執有片實物體不虛者即不
應名是情所執然由於此義有相應
由其計執實事自體不相忓故若有
實物不名計執由此分齊近見之境
此則悉皆說為所執假使用識以為
斯境作所量時此亦還成所執之義
是故應知所執之識亦是無性即唯
識性是能悟入所有諸法皆無自體
微妙方便但是本識隨處現相然无
外境少許可得從色至識悉皆如是
非是能現相分之識體亦无也若言
異此但遣遮色說此唯聲唯識之言
便不成就緣識之識有其境故復更
便成緣色之識是為有境何者是其
體離於彼不可說事諸佛世尊方能
了察云何了察此義後時我當宣釋

此即是其心心生法有真實事越言
詮道是有性故亦不便成一切諸法
悉皆非有同豁脫空是故應知證悟
真理善入方便說唯識教斯為稱理
由其次第漸能斷烈諸分別網所有
正緣為生因性故尒者若許安立離
言詮處是實有事此即還成於彼色
等亦同荷負有真自性猶如於識若
尒還應問彼何處得有如斯道理見
他許有非所詮識亦令色等同遣如
斯未曾見有如是之事以由愛蜜酪
亦令貪若復轉計言彼有斯不相離
性事同芽者能有隨生果之因用彼
若言有不相離性幸示方隅以理推
徵定無共許若言如識將為境時由
所執體名為所執實事相貌作彼生
因色亦同斯是執性故亦應合有緣
生之事與作因緣猶如識者此乃便
成無片非愛於彼五聚皆依他起是
所許故遍計分別法性之義可由於
此理同於彼現有如斯正教言故若
言其色亦有離識實依他起猶如受
等如斯意趣有不定愆所執之分亦

有識故即此受等緣生之分斯則是
為四聚體性然此現其影相之分即
是依於心心生聚而施設故由斯道
理其喻必成而於所立無隨合義亦
復更有立已成過緣起之色亦是受
等自性性故因此遂令而於因處量
差別言冀蠲其過而去於識現所執
相差別生故此即除其不定之過仍
在相中然共所許受等自體是自證
性境无有故既有斯理實可依憑然
色別有无別因由以義推尋固非齊
致若尒一切諸識皆悉無有所知境
者此如何知又云若有餘識得與餘
識而為境耶亦如有云諸佛境界其
法是有并餘識境若於佛境不以自
心取為境者斯即無容能有宣說如
此說者並成妄設如有思度發言詮
故由其言義所表之相即是唯識現
多種相雖无外境似觸其事而識得
生此即是為言論因也如云生已即
滅之聲假令息教博士絕聲應聽其
響固非於彼情有所得然即於中共
申言論但可許業能為造作領納是

受彼即便成許有實我豈復當時別
有真我而可得耶不許同時二識生
者餘識无間體是滅壞如斯切難亦
不相應餘識領此不相應故亦以此
言無遮後難如彼說云如知境有何
以得知此亦於其共相之境而為搆
畫說之為知復亦與彼同招詰責如
彼所說詮表如来有諸勝德汝亦應
成證知勝德由此便非是佛之境因
亦不同如食米齋此之共相是實有
物是故定知不由外境現前力故方
能了察此中但由心聚搆畫而便生
起既有斯理於佛境界為難不成此
則因論生論傍義且周然審意果其
因應說此之審意有其二因一謂餘
教相違二於正理有害說唯識教即
是相違此阿笈摩不言成故又復於
彼幻網經中如佛為於色等境處生
分別者作如是說即此眼識所知之
色不見實有及以定住但於妄情起
邪分別作決定解而生言論唯斯是
實餘義成非如是廣陳乃至於法次
第說云多聞聖弟子應如是學我觀

過去未來現在眼識觀彼所有諸色
然於彼處无有常定無妄无異實事
可得或如所有或無倒性悉皆非有
唯除聖者出過世間斯成真實世尊
說此皆虛妄等違阿笈摩正理相違
宜且為說方興問緒發起疑情如何
復知如是說者此非是實猶如說識
是如言義說十二處由其一性及
非一性思察之時將以為境無堪能
故是故定知不如所說即是其義故
於今者試作商量此色聲等所應生
處各隨自體由於其識作生相貌色
等事相是識之境色識名色聲識名
聲餘皆准此此色聲等應无支分體
是其一如有分色由此便於自所依
處無支分性故然此色等是有事物
體是質礙有所斷割於其同類多處
性故能生識等不同處故(此中闕極微義)由量
力故決斷有無於諸量中現量為勝
若无外境如何能起如是覺情此事
是我別根之所知也
別根如夢等雖無外境然亦得有此
已如前細為分別

此若後緣時所見境已云如何許現
量於諸量為最者若其當時生現量
覺此是我之別根所了尒時於境遂
無所見唯是意識所刊定故眼識當
時已謝滅故義既如是如何彼境許
成現量耶況復是為殊異論者許一
切法剎那不住此覺起時色等諸境
亦皆已滅現量之理斯何得成雖復
如前善開釋已仍為於斯甚深法義
不能窺測更設難言由量力故斷為
有者或復此由違比量故於色等處
遮使成无縱實由量刊定有無然由
於彼別根比知及正教等諸量之中
別根最勝由親證境是果性故要於
此處无違害已方於餘量而成立之
此即別根於色等處既親證會豈能
令彼比量相違輙欲遮其色等有性
如何外色成別根境由若無境不能
於此生如是覺此事是我別根知也
此言意道各別自證領受相生重起
心緣而宣說故猶如曾領苦樂染等
此固不然於餘亦尒別根如夢等見
有如斯前已具說於夢等位亦有現

成唯識寶生論卷第四　第十一張　力

見色等諸境即如所言覆察之心是
有故者顯此立因有不定過然由夢
瞖及罪逆心之所損故如似別根現
前明見雖無實境而有見事復亦不
越識之體性於所領事現前納受為
斷割故由斯道理意欲成立色等實
境是離識者有相違過徒事悁心此復
更有因不成過此覺後緣時所見境
已云如何許現量眼等諸識見色等
時彼實不能生斯斷割此但由其各
別內證相分性故因此為先意識隨
後取其定相揔集思搆方能決斷又
復當時識不俱起設尒有其色等諸
境眼等識滅後何能見能見非有所
鑒豈成正於此時何所悕望從其滅
識寧能有見況於色等共識同云是
故應知此不能見色等諸境藉彼見
力重審之心觀於色等如何許成別
根量性復於彼時意識斷割不共許
為現量性故由无能見及俱謝故有
餘師云於此㝡初領受其境非分別
垢之所染故彼定緣於外色實境此
亦非理是不成故由非他許離於言

詮色等外境是識所知然由內有自
證之事當尒之時不起思搆便緣諸
境相貌差別彼但許有如斯內緣此
亦隨其相貌現時但依於識猶如共
成苦樂涂等然由將彼色等外境為
別根量此但是為虛妄情執猶如彼
此數量業等還將此難用拓餘疑於
夢見事從夢覺已後覆緣想雖復
當時無境然有上心之知現量亦尒
由因此故後時意識決了非無彼亦
无無撥別根量於自內證心心所生
不離自證而有現量是所許故然於
外境將為現量斯妄增益即是所遮
如前為出不成之過未見解詞但事
空言寔無的當彼全不許有外色等
更欲仗之明有現量然所成立不能
遠離所斥之過故若也不曾領受前
境意識不能生憶念也決定應許於
彼外境曾領受之由斯能見於色等
境許別根性斯乃不成曾領受境方
能憶者所以云何由有理故
已說如相識者雖无外境如境相現
眼等諸識遂得生起如前已說次復

云何從此生憶念者從此識後與念
相應即於此相分别意識而生起也
由領其境念方起故其義不成若尒
於色等處以現量性決定了知所有
相貌生憶念性故猶如樂等於憶念
上安置形像而領取之決斷前相内
自證解然非不領猶如石等有其焰
等生意識時亦不能生此之憶念由
斯決定依比量力於色等境應必定
有親領受之若異此者所許憶念便
成非有復由於此受領之境成現量
故世間言論名之為見若於色等是
憶念性如共成者可有斯過即由於
此外色等處領受憶念理不許成由
有理故如離於境得有其見憶念同
然為其能立不共成故宗及於喻欲
曉悟他於境領受全無力用

成唯識寶生論卷第四

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅彫造

正惠